GREPO / JPTC

LIUFO

Lettre d'Information Ufologique, V.3, N.2, Décembre 1991

CONTENU:

Liufo me permet de communiquer ouvertement avec des chercheurs amateurs du monde entier. Plusieurs partagent avec moi la création de fichiers informatiques de rapports d'observations d'ovni. La présente concerne deux d'entre eux en particulier. Le premier est Denys Breysse et le second est Eric Maillot auxquels je dédie respectivement les textes "BECASSINE" et "LA LUNE".

La relation entre CASUFO et le fichier du MUFON est aussi intéressante; elle fera sans doute l'objet d'un autre LIUFO plus tard. Il y a aussi un fichier italien et d'autres outils semblables tel UNICAT dont nous reparlerons certainement.

L'opinion de Jean Vézina publié dans le LIUFO, V.3, N.1 ne fait pas l'unanimité, le courrier reçu le montre bien.

Bonne Lecture.

BECASSINE

par Marc Leduc

Denys Breysse a construit un fichier informatique qui se nomme BECASSINE. Ce fichier porte sur des rapports d'ovni et d'ovi classés RR3 et RR4 ainsi nommés selon une modification de la classification de Hynek.

BECASSINE et CASUFO se ressemblent mais ne sont pas identiques. Nous les comparons d'abord d'une façon générale à l'aide du tableau 1. Et nous le faisons de manière plus détaillée sur certaines particularités à l'aide du tableau 2.

L'échange de correspondance entrepris avec Denys Breysse permettra de clarifier des erreurs et de combler des lacunes de ce premier article. Ce sujet sera abordé de temps à autres et intéressera sans doute plusieurs collaborateurs.

TABLEAU 1

Comparaison générale

	CASUFO	BECASSINE
But:	Rassembler et codifier des informations sur les rapports d'ovi et d'ovni afin de fournir des données documentées aux fins d'analyses en collaboration avec des chercheurs amateurs et professionnels sur une base d'échange et de collaboration.	But très similaire, me semble-t-il selon la documentation que je possède.
Contenu:	Des données codifiées portant sur tous les rapports disponibles recueillis dans le contexte d'observations dites d'ovni.	Similaire, mais concentré sur les rapports impliquant des entités et des humanoïdes.
Région:	Sauf exception pour des fins de comparaison, les rapports proviennent seulement du Québec.	BECASSINE contient des rapports du monde entier.
Champs:	Les champs sont choisis pour permettre une description des caractéristiques de l'ovni et pour étabir des liens entre les rapports et des classifications connues.	Bien que les champs de description soient très similaires, BECASSINE ne semble pas utiliser méthodiquement des classifications réputées dans le monde.

Les principales différences entre les deux fichiers se situent dans les champs de données. Les listes suivantes permettent de se rendre compte des différences malgré que les deux corpus soient d'orientations très semblables.

TABLEAU 2

Comparaisons particulières

Champs de données de: BECASSINE	Champs correspondants de: CASUFO
CHAMPS UNIQUES A BECASSINE Profession Activité au début de l'obs. Attirance de l'attention Attitude témoins/être Dimension Distance du témoin Pays	... pas de correspondance...

Commentaire: CASUFO ne mentionne que très rarement la profession. Il contient parfois des données des champs... activité.., attitude.., et attirance dans son champ intitulé description. Il en est de même pour le champ dimension. Le champ distance.. est aussi souvent touché par celui de description dans CASUFO et aussi par le champ Leduc qui est une classification basée sur le rapprochement du phénomène.

... pas de correspondance...	CHAMPS UNIQUES A CASUFO Hypothèses explicatives Références d'origine Documentation disponible Description, bref résumé Divers, détails Matériel recueilli Proximité, détails Cas semblable dans le monde Saison Jour de la semaine HAE, heure avancée de l'est

Commentaires: BECASSINE semble contenir des informations relatives à une hypothèse explicative, aux références et à la documentation. Elle semble utiliser des coincidences, tel un aboiement de chien, que CASUFO contient dans le champ intitulé divers. Les autres champs de CASUFO mentionnés ci-haut ne semblent pas avoir de correspondance dans BECASSINE.

CHAMPS COMMUNS PRONONCES

Année	Année
Mois	Mois
Jour	Date
Heure	HNE, heure normale de l'est
Durée	Durée
Nombre de témoins	Nombre de témoins
Sexe	Genre
Age	Age
Nombre d'ovni	Nombre d'ovni
Bruit	Bruit
Nombre d'êtres	Nombre d'humanoïdes
Traces	Traces
Région	Lieu, ville, village
Localisation	Longitude et latitude
Site	Site

Commentaires: Bien qu'ils soient parfois intitulés de manière différente, ces champs sont assez univoques dans BECASSINE et CASUFO. Cependant, la façon de codifier l'information peut être souvent très différente. A ce propos, CASUFO utilise des chiffres et des abréviations traitables par l'informatique aux fins de calcul, de compilation et de statistique tout en permettant une compréhension pour le lecteur sans avoir à recourir à des tables d'interprétation. BECASSINE semble utiliser des codifications chiffrées plus hermétiques.

CHAMPS QUE BECASSINE ET CASUFO ONT EN RELATION

Indice d'information	Cote synthèse étrangeté/créd.
aussi..	.. dans étrangeté de Hynek
	.. dans crédibilité de Hynek
	.. dans SVP de Vallée
Type	Classification de Hynek
aussi..	.. dans Musgrave
	.. dans Webb
	.. dans Zurcher
	.. dans Vallée 1966
	.. dans Vallée 1990
	.. dans Leduc
Nom du témoin	Témoins
Association entre les témoins	.. dans témoins
Altitude	Classification Leduc
aussi..	.. dans description
Activité	Classification Musgrave
aussi..	.. dans description
Association entité/ovni	Cause probable
Taille	Zoologie
Attitude êtres/témnoin	Manoeuvre
Forme	Forme
aussi..	.. dans structure
Couleur	Apparence
Mode d'apparition	Apparence
Mode de disparition	Apparence
Vitesse	Mouvement
Evolutions	Mouvement
Mode de déplacement	Mouvement
Luminosité	Effet
Effet sur le témoin	Effet
Effet sur les animaux	Effet
Effet sur les appareils	Effet
Autres effets	Effet

Commentaires: Ces champs de BECASSINE portent des informations que CASUFO porte aussi méthodiquement mais d'une autre manière. Il me semble clair que les deux fichiers permettent d'extraire des échantillons de rapports à partir d'une des données choisies dans cet ensemble.

Ces tableaux sont un peu lourds à transmettre dans une lettre de correspondance ordinaire. Je trouve qu'ils sont à leur place dans la Lettre d'Information Ufologique. Alors, Denys, nous attendons une correspondance de ta part sous une forme ou une autre.

LA LUNE

par Marc Leduc

Eric Maillot effectue du très bon travail, me dit-on, en ce qui concerne les rapports d'ovni qui proviennent de méprises avec la lune. J'ai effectué une petite recherche dans CASUFO et les données suivantes l'illustrent.

- 8 1952: 15 min. Marieville, une boule rouge feu stationnaire de la grosseur apparente de la lune est observée. Elle est divisée par une barre horizontale qui la traverse de bas en haut et de haut en bas plusieurs fois à un rythme de cinq minutes. Au dernier battement, la boule elle-même se referme comme les paupières d'un oeil et disparaît ainsi rapidement.

Commentaire: Nous croyons que le témoin n'a pu comprendre le jeu des nuages devant la lune.

- 9 1952: 15 min. Marieville, rapport similaire, même lieu et même heure.

Commentaire: Même commentaire.

20 8 1969: 2 heu. Québec, une patiente hospitalisée observe une boule orange énorme apparemment du diamètre exacte de la pleine lune. La boule se balance de gauche à droite, elle monte et descend. Cela dure plus de deux heures.

Commentaire: Nous n'avons pu établir que les mouvements étaient significatifs. Les fluctuations apparentes de l'astre lunaire sur place devraient suffire pour clarifier ce cas.

14 1 1975: ? Berthier, on a vu une forme lumineuse ronde, apparemment plus grosse que la lune. Il y avait des luminosités rouges, bleues et vertes qui tournaient autour de cette forme ronde.

Commentaire: Pourquoi penserions-nous à autre chose que la lune?

8 9 1974: 5 min. Ste-Marcelline, on a observé une sphère très brillante qui se déplacait vers le nord. Elle est disparue cachée par le haut des arbres de la forêt. Elle avait la grosseur de la pleine lune.

Commentaire: Le déplacement était lent et descendant semble-t-il. La lune serait-elle coupable?

8 1 1975: ? Lanoraie, on a observé une lumière très brillante paraissant à basse altitude et approximativement de la grosseur de la lune.

Commentaire: Pourquoi supposerions-nous autre chose que la lune elle-même?

8 1 1976: 10 min. Montréal, on a vu un objet lumineux rouge en forme de croissant couché. Il semblait descendre tout en s'éloignant.

Commentaire: La lune et le jeu des nuages peuvent expliquer cette observation. Effectivement, nous avons vérifié immédiatement lors de ce témoignage téléphonique et nous avons pu décrire la lune au témoin surpris.

- 7 1976: 15 min. St-Alexis-des-Monts, on a observé plusieurs étoiles qui changeaient de place dans le ciel. L'une d'elles semblait descendre et elle a pris l'aspect de trois lumières distinctes en formation triangulaire attachées les unes aux autres rouges et blanches. Cette chose est descendue a basse altitude, 15 pieds du sol croit-on, à une distance de 500 pieds environ. Cette chose semblait s'éloigner lorsque les observateurs se dirigeaient

vers elle. Une autre lumière s'est approchée à 150 pieds environ. Elle était phosphorescente et les observateurs ont eu l'impression d'être légèrement paralysés. Elle a effectué un départ, montant en spirale à grande vitesse et elle a pris ensuite l'apparence de la lune.

Commentaire: La grande difficulté de ce récit provient du fait que les événements ne sont pas suffisamment fiables; les témoins ont eu plusieurs aventures et les souvenirs de quelques-unes semblent entremêlés. La lumière qui effectua un départ et se transforma en lune semble un épisode fiable. Un seul témoin a parlé pour les autres en une seule conversation téléphonique...

20 1 1977: 2 min. St-Hubert, on a observé une boule lumineuse blanche qui avait l'aspect de la lune. Elle pouvait être à 1 000 pieds de distance, croit-on. Sa grandeur réelle, dans ce cas, était de 8 pieds de diamètre et sa distance du sol de 50 pieds.

Commentaire: Les jeunes hommes semblent s'être fait jouer par cette bonne vieille lune et aussi par un goût d'émerveillement peut-être.

- 7 1977: 2:30 min. Laprairie, on a observé une grosse boule rouge, orangée, approximativement de la grosseur de la lune. Elle semblait à 300 pieds de distance environ. Elle se situait apparemment entre les observateurs et un arbre. Elle semblait à 20 pieds au-dessus d'une maison. Elle s'est éloignée en un clin d'oeil.

Commentaire: Recueilli par téléphone, ce témoignage est difficile à réduire. La personne assure que la boule était vraiment devant l'arbre. C'est sur ce point unique que repose toute l'étrangeté. Si ce point était erronné, le départ rapide serait plus facile à comprendre par un jeu de nuages et nous envisagerions encore la lune.

18 2 1978: 13 min. Boucherville, on a vu une boule rouge semblable à la lune.

Commentaire: Pourquoi ne serait-ce pas la lune?

26 4 1978: Longueuil, des gens ont vu ce qu'ils croyaient
5 min. être la lune. Chemin faisant, ils n'étaient plus du tout certains que c'était la lune.

Commentaire: La lune cause souvent de l'émotion aux gens qui ne sont pas habitués de l'observer. Sa brillance, le fait qu'elle paraît plus grosse basse sur l'horizon, le contraste qu'elle produit sur un fond de ciel azuré et le manque de point de référence tel un arbre, un avion, un édifice ou un nuage en font une source d'erreur surprenante.

- 7 1978: Lac-des-Plages, un camionneur a vu une grosse bou-
20 min. le lumineuse rose qui semblait une fois et demi plus grosse que la lune. Elle était à 50 degrés d'élévation au-dessus du lac. Elle était stationnaire et bien définie. Elle s'est éteinte et elle s'est rallumée vingt minutes plus tard.

Commentaire: Le temps étaient peut-être partiellement couvert au loin et il pourrait alors être responsable, selon toute vraisemblance, de la disparition temporaire de l'astre lunaire.

8 9 1978: St-Laurent, des automobilistes ont vu une forme
1 min. lumineuse triangulaire rouge feu à partir du boulevard métropolitain sur lequel ils circulaient vers l'ouest. Le ciel était couvert. La forme s'est mise en marche, apparemment et s'est éloignée en rapetissant.

Commentaire: Encore un cas de rapetissement, dû aux nuages, qui laisse l'impression d'un éloignement?

13·9 1978: Montréal, un objet lumineux orange pâle ayant
7 min. l'aspect de la lune semblait à un pied au-dessus des maisons. Il descendait en oblique vers la gauche. Il semblait un peu plus gros que la lune.

Commentaire: Nous n'avons pas établi que le mouvement était significativement différent de celui de la lune. Nous nous demandons si c'était la gauche du témoin ou celle de l'objet; dans ce dernier cas, c'est normal, la lune descendant vers l'ouest. A preuve de cette dernière confusion, nous avons immédiatement vérifié ce témoignage

téléphonique et nous avons pu continuer la description de la lune en compagnie de l'observateur médusé.

22 10 1979: Beloeil, on a observé une boule blanche allant de
30 sec. l'est au sud. Elle devait être du 2/3 du diamètre de la lune. Elle est disparue derrière des nuages.

Commentaire: L'étrangeté repose sur un seul paramètre, le déplacement. S'il sagissait d'une impression de mouvement causée, relativement, par celui des nuages... ce serait encore une méprise avec la lune elle-même!

- 8 1980: St-Joachim, une lueur immobile en demi-lune était
5 min. de la grosseur apparente du soleil couchant. Les témoins et leurs enfants ont décidé de quitter les lieux. Ensuite, par le pare-brise, l'objet semblait flou, orange avec du rouge mais uniforme. Il est resté immobile.

Commentaire: Pourquoi supposerions-nous autre chose que la lune?

4 9 1980: Fleurimont, on a vu une boule blanche lumineuse et
4 heu. stationnaire. Elle était de la grosseur de la pleine lune. Pourtant, selon le témoin, cette dernière était elle aussi bien visible dans le ciel. La boule ne suivait pas le déplacement des étoiles. Les observateurs, épuisés par la longue veille, sont entrés pour dormir.

Commentaire: L'hypothèse naturelle du "moon dog" est appropriée; phénomène de réverbération sur des cristaux de glace minuscules en atmosphère.

3 1 1985: Montréal-Nord, des automobilistes ont vu un objet
qq. min. qui avait l'aspect de la pleine lune. Ils rapportent que cet objet accélérait et décélérait en même temps que leur automobile.

Commentaire: Les automobilistes ont été semble-t-il victime du mouvement relatif de l'astre lunaire. Les enfants commettent cet erreur, en général la capacité de comprendre ce phénomène survient avec la maturité.

22 8 1985: Laval, on a vu un objet rouge vif qui descendait
15 min. lentement.

Commentaire: Nous ne savons pas l'ampleur du mouvement, ni la grosseur apparente de cette objet. Mais nous soupçonnons encore la présence de la lune.

14 4 1987: Montréal, on a vu une forme ronde et lumineuse.
15 min. Elle a été observée au-dessus des édifices. Elle était traversée par une barre plus sombre au milieu.

Commentaire: La barre sombre a de grandes chances d'être un nuage cachant notre bonne vieille lune.

19 11 1988: Jonquière, des gens ont vu un très grand cercle
5 min. autour de la lune qui avait les couleurs de l'arc-en-ciel.

Commentaire: Recueilli à la suite d'un appel à tous dans un journal après un tremblement de terre pour une recherche sur les EQL.

25 11 1988: Jonquière, une femme rapporte que la lune a sem-
? blé grossir, qu'elle est passée de jaune à rouge et qu'elle a repris sa couleur habituelle après le tremblement de terre.

Commentaire: Aucun.

26 11 1988: St-Bruno, Lac St-Jean, deux promeneurs rapportent
1 min. un anneau blanc autour de la lune.

Commentaire: Recueilli à la suite d'un appel à tous dans un journal après un tremblement de terre et dans le contexte d'une recherche sur les EQL. Ce témoignage montre comment les gens peuvent être impressionnés par ce qui leur est inhabituel.

18 1 1989: Jonquière, des marcheurs ont vu un anneau inhabi-
5 min. tuel autour de la lune.

Commentaire: Recueilli de la même manière que le cas précédent.

23 11 1988: Chicoutimi-Nord, une personne a observé un immen-
10 min. se cercle bien défini, lumineux et non rayonnant.

Commentaire: Recueilli de la même manière que les deux cas précédents, ce témoin n'a pas reconnu la lune.

Ces 26 rapports ne sont pas impressionnants par leur étrangeté. Le changement d'une seule des données étranges ou suspectes pourrait rendre chacun d'eux facile a comprendre. Les cas étranges et impressionnants doivent contenir plusieurs étrangetés solides afin de ne pas correspondre à des phénomènes naturels et à d'autres explications simples.

Les cas de lune comportent généralement un mouvement auquel on ne peut se fier comme tel, à moins qu'il soit très lent; une grosseur comme celle de la lune; des couleurs claires blanchâtres, rougeâtres, jaunâtres et orangeâtres; l'objet est rapporté le plus souvent bas sur l'horizon.

Les cas ci-haut ont été extraits de CASUFO en partant d'une information codifiée commune qui leur était associée: le mimétisme avec la lune (code M-LUN). Le mimétisme a fait couler beaucoup d'encre. L'auteur qui me vient le premier à l'esprit est Pierre Viéroudy (c'est le pseudonyme de Pierre Berthault) dans "Ces ovni qui annoncent le surhomme" chez TCHOU. Il a relevé plusieurs rapports dont les descriptions se rap- prochent d'avions, de parachutes, etc..

Vous vous doutez bien que pour moi le mimétisme cache plus souvent qu'autrement des méprises. Mais c'est une idée fulgurante, attrayante, mystérieuse; en fait la science fiction l'utilise elle aussi puisque j'ai repéré une utilisation du mimétisme dans le livre "The Invaders" de l'auteur Keith Laumer, Pyramid Books - livre à l'origine de la série télévisée dont les images et les trucages ont d'ailleurs été utilisés au moins une fois par un québécois en mal de canulard. Mais c'est une autre histoire.

Eric Maillot prendra-t-il intérêt à ces cas et à la présente? Je l'espère. Nous aurons peut-être l'occasion d'en donner des nouvelles aux lecteurs?

Pourquoi cet article ne parle-t-il pas des tables lunaires avec lesquelles chacun pourrait vérifier les cas de la liste ci-haut? Pour votre plaisir mes amis, allez-y!

COURRIER

La lettre suivante est publiée intégralement. Elle provient de monsieur Philippe de la Messuzière que je remercie pour l'intérêt qu'il porte à Liufo et pour son aide occasionnel. Elle porte sur l'opinion de Jean Vézina publié dans le dernier LIUFO:

"Le 17 septembre 1991,

Cher Marc,

Merci pour votre lettre d'information LIUFO V.3, N.1 de septembre 1991. Pour les "Crop Circles": D'après une émission récente de télévision, il semblerait qu'il s'agisse d'une blague bien élaborée par un petit groupe de rigolos qui commencèrent en Angleterre et se sont finalement dénoncés. Le phénomène devrait vite s'éteindre de lui-même maintenant. La police anglaise risque donc de s'en mêler maintenant car je suis sûr de la fureur de nombreux fermiers.

Quant au texte de Jean Vézina, je déplore que vous ayez accepté un texte aussi faible dans votre bulletin. Ce texte est très mal étayé et parfois Jean Vézina se ridiculise lui-même: Voir son article en page 7, premier paragraphe. La critique de Jean Vézina ne construit rien et détruit tout sans motif et surtout sans preuve. Ses arguments sont pitoyables et ceci me déçoit car vous semblez endosser ce qu'il dit.

Quant à Stanton Friedman, s'il sagit du Docteur Stanton Friedman, que je connais personnellement, je puis dire que c'est l'opposé. Il ne pense pas en "croyant".

A lire Jean Vézina, en tant qu'ingénieur électronicien et possédant une "Security Clearance" à titre militaire, je crois rêver. Il ne sait pas l'intérêt en hauts lieux des milieux scientifiques et les dépenses énormes du C.E.R.N. (en Suisse) sur le sujet des UFO.

Au Canada, j'ai eu la liberté d'examiner 1 200 dossiers hautement scientifiques dans les bureaux du Centre d'Astronomie qu'utilise le Docteur Tennyson sur la rue Dufferin. C'était en 1976 et je puis vous dire que le travail de Philippe Blaquière avec ses 400 dossiers n'arrive pas à la semelle de la chaussure de Tennyson en comparaison et je n'ai rien contre Philippe Blaquière que je considère comme un ami.

Pour terminer, je ne sais qui est Jean Vézina mais je dois dire qu'il ne peut être un ingénieur; qu'il ne semble pas avoir lu grand chose, je veux dire de sérieux. C'est tout ce que j'ai à dire à ce pauvre monsieur Vézina.

Les travaux du C.N.R.S. de Paris (Yveline) qui progressent en 1991 indiquent nettement la possibilité que nombre de soucoupes volantes soient transdimensionelles sinon toutes. Ces travaux nucléaires avancés sont effectués dans le cadre des laboratoires du C.E.R.N. près de Genève.

Une chose que vous pourrez confier à monsieur Vézina c'est que quatre pays ont des contacts suivis avec certains extra-terrestres (entités à l'aspect humain): Il s'agit des Etats-Unis, de l'Angleterre, la France et la Russie. Ceci m'a été dit par un ingénieur du Centre d'observation Astronomique du Pic-du-Midi dans les Pyrénées en France (Ingénieur sorti de l'Ecole Supérieure d'Electricité de Paris où j'ai moi-même suivi des cours). Croyez moi ou non mais je crois plus à ses dires qu'au texte de Jean Vézina..."

Je vous joins ici la copie de la lettre d'adieu de Whitley Strieber et l'annonce d'une conférence qui eut lieu à Rennes (Bretagne) le 19 mai 1991 et qui fut très remarquable.

Je me permets ces lignes mais je vous encourage certainement à continuer votre travail d'information au Québec.

Salutations,..."

La lettre suivante provient de monsieur Philippe Blaquière.

"Le 20 septembre 1991...

Bien reçu le LIUFO de septembre 1991. C'est toujours avec plaisir que je scrute son contenu. Je félicite Jean Vézina pour son article que je trouve très approprié..."

ABONNEMENT A LIUFO: LIUFO paraît aux quatre trimestres approximativement. Elle contient au moins huit pages. L'abonnement couvre les frais de production et de poste. Il faut faire un chèque de 5$ ou un mandat A L'ORDRE DE:

Marc Leduc, B.P. 955, Lac Beauport, Québec, Canada, G0A 2C0.